

Юровский Ю.Г. О развитии рекреации Тарханкутского полуострова и рекреационной емкости / Труды Крымской Академии наук. Симферополь, 2014. – С. 130-137

Ю.Г. Юровский

О развитии рекреации Тарханкутского полуострова и рекреационной емкости

Развитию всех видов отдыха и туризма в Автономной республике Крым придается огромное значение. Существующие концепции развития рекреационного потенциала полуострова предлагают варианты привлечения максимального числа отдыхающих, зачастую игнорируя или неправильно оценивая природные возможности прибрежных территорий (соблюдения гигиенических норм, комфортности, доступности и т.д.). В первую очередь это касается пляжей – основному притягательному элементу для приезжающих на отдых в Крым людей. Действительно, менталитет наших сограждан таков, что без пляжного отдыха они обойтись не могут.

Очевидно, что на Южном берегу Крыма (ЮБК), возможности дальнейшего развития пляжного отдыха практически исчерпаны. Свидетельством тому являются постоянные «пляжные войны» между администрацией санаториев и местными жителями. Между тем, существует такое понятие как «рекреационная емкость». Специалистами оно трактуется по-разному и оценивается различными критериями. Наиболее удачное понимание, применительно к пляжам, приведено в работе академика В.И. Беляева [1]. Прочитируем его полностью: «Максимальное число отдыхающих в Большой Ялте в разгар сезона достигает 400 тыс. человек. Из них местное население составляет 150 тыс. человек. По существующим нормативам площадь пляжей (рекреационная емкость) рассчитывается при условии 5 м² на одного отдыхающего и 0,15 этого норматива для местного населения. Тогда, принимая во внимание, что пляжевая полоса составляет 49,12 га, для отдыхающих (временное население) необходима площадь пляжевых зон 125

га, а для постоянного населения 11,3 га. То есть, обеспеченность пляжами ЮБК составляет 37%». Понятно, что к приведенным расчетам можно относиться по-разному, корректируя их в ту или иную сторону. Но при соблюдении гигиенических норм, принятых как в России, так и за рубежом, совершенно ясно, что дефицит пляжевых площадей на ЮБК при любом раскладе очевиден.

В связи с этим возникает естественное стремление увеличить поток рекреантов в другие, еще полностью не загруженные части Крыма, в том числе на Тарханкутский полуостров. Значительно шире эта проблема рассмотрена в коллективной монографии Крымской Академии наук [2]. Мы же обсудим только вопрос рекреационной емкости. Учитывая природные условия Тарханкута (геологические, геоморфологические, гидрогеологические) она не так уж велика.

Северо-восточная часть Тарханкутского полуострова покрыта плащом тяжелых лессовидных суглинков неоген-четвертичного возраста и активно использовалась сельскохозяйственными предприятиями (рисосеяние). Пляжей пригодных для купания там нет. Экологическое состояние прибрежно-морской зоны из-за сброса дренажных вод можно оценить как близкое к экологической катастрофе. Воды Каркинитского залива вблизи сбросов сильно распреснены (до 5‰) и донные отложения издают сильный запах сероводорода. Бентосные организмы уничтожены.

Если рассматривать береговую полосу полуострова, то первый с востока пригодный для купания пляж расположен в поселке Портовое Раздольненского района. Старое название этого места Сары-Булат (Золотой клинок) из-за золотистого цвета мелкого детрита слагающего пляжевое тело. Далее на юго-запад только через 23 км по прямой появляется другой пригодный для купания пляж у села Стерегущее, длиной более 2 км примыкающий к песчаной Бакальской косе. Сама коса по разным причинам как место купания практически не используется.

Перспективными участками для развития рекреации в Черноморском районе являются пгт. Черноморское и Межводное, села Оленевка, Марьино, Окуневка и оз. Донузлав. Городской пляж в пгт. Черноморском расположен в тыловой части бухты и сложен белым песчано-детритусовым материалом. Это единственный пляж в районе, который более или менее современно благоустроен: акватория пляжа огорожена буйками, имеются туалеты, раздевалки спасательная станция. Пляж относительно хорошо защищен от штормов, поэтому дней благоприятных для купания здесь больше, чем на любых других пляжах Крыма [3].

Пляж – Пересыпь у пгт. Межводное протягивается на расстояние более 3 км южнее поселка (рис. 1, 2).



Рис. 1. Пляж-пересыпь в Ярылгачской бухте (космоснимок Google)



Рис 2. Панорама части пляжа у пгт. Межводное.

Практически вся поверхность Черноморского района сложена карбонатными породами - известняками неогенового возраста. Береговая зона представлена большей частью вертикальными клифами с врезанными в них большими и малыми бухтами. Пляжи располагаются либо в тыловой части бухт, либо в виде пересыпей, разделяющих бухты на собственно бухту и соленое озеро-лиман. Такое типичное образование хорошо видно на космоснимке (рис. 1).

Природным процессам и механизму образования аккумулятивных тел (пляжей, пересыпей, кос, баров и др.) посвящено огромное количество печатных работ, одно перечисление которых превысило бы объем данной статьи. Остановимся лишь на одной, связанной повышением рекреационного потенциала за счет пляжей. В монографии [3] приводится подробное описание Крымских пляжей, и рассматриваются их характеристические показатели. К их числу относятся: геоморфологические (15 позиций), климатические (8 позиций), экономические (7 позиций) и социологические (10 позиций). Все эти сложные построения представляют основу кадастровой оценки пляжей. В качестве примера приводятся кадастровые оценки 4 пляжей: пляж пос. Любимовка, пляж «Омега» в бухте Круглая, пляжи «Золотой» и городской № 1 в г. Феодосия. Кадастровые оценки предлагается выполнять с помощью ГИС технологий и специальных компьютерных программ.

Такой подход к составлению кадастра, безусловно, носит академический характер и требует для реализации проекта определенных капиталовложений. Между тем, оценка многих параметров, выраженная в балльной системе – субъективна и требует дальнейшей проработки. К изложенному выше можно добавить, что кадастровые оценки пляжей, несомненно, полезны и могут быть востребованы при определении стратегии развития рекреационного потенциала побережий, а также проведении берегоукрепительных работ, искусственного наращивания пляжей и для многих других целей. Заметим, что стоимость последнего из упомянутых мероприятий (наращивания)

чрезвычайно велика. Так, по самым приблизительным подсчетам восстановление 100 м пляжа на ЮБК путем отсыпки щебня на надводную и подводную части обойдется не менее 1200 тыс. рублей. Причем, без всякой гарантии, что первый же сильный шторм не смоев всю подсыпку.

Проведение берегоукрепительных работ представляет собой отдельную область знаний, изучающую динамику прибрежных вод, баланс вдольбереговых потоков наносов, гидротехнические сооружения и др. Для Крымских побережий защита пляжей от размыва представляет собой задачу номер один. Специалистов настораживает активная деградация некоторых Евпаторийских пляжей. На Тарханкутском побережье в результате сильного шторма 11 ноября 2007г была сильно размыта уникальное аккумулятивное образование – Бакальская коса и пока неизвестно удастся ли ей полностью восстановиться. В период 7-8 февраля 2012 г сильный шторм размыл ряд пляжей и повредил набережные на ЮБК.

Определение рекреационной емкости побережий все-таки гораздо проще проводить, используя метод предложенный академиком В.И. Беляевым. Ориентировочные подсчеты по этому методу сведены нами в таблицу (табл. 1)

Таблица 1. Рекреационная емкость пляжей Черноморского района.

№	Населенный пункт	Вид пляжа	Длина (м)	Средняя Ширина (м)	Площадь (м ²)	Рекреационная Емкость (тыс. чел)
1	Межводное	Коса	3200	40	12800	25,6
2	Черноморск	т. бух	600	45	2700	5,4
3	Оленевка	коса	1800	25	37500	7,5
4	Марьино	откр.	1000	20	20000	4,0
5	Окуневка	откр.	800	25	20000	4,0
6	Донузлав	коса	8000	45	360000	72,0

При расчетах рекреационной емкости в таблице 1 местное население не учитывалось, так как по сравнению с Большой Ялтой оно минимально; в Черноморском районе всего 32,05 тыс. жителей, в райцентре 13,0 тыс. (данные 2012 г.)

Нормативы, ограничивающие заполняемость пляжей отдыхающими (5м^2), предусмотрены не только для комфортности отдыха, но и для сохранения гигиенических требований к морской воде. Для большинства Тарханкутских пляжей эти требования особенно актуальны, так как они расположены, в отличие от пляжей ЮБК, в бухтах. Самоочищение воды здесь проходит медленнее, водообмен с открытым морем затруднен. Загрязнение морской воды купающимися в день, в расчете на 1000 человек представляется следующими цифрами [1]: аммиак 0,9 т/сут.; нитраты 0,03 т/сут; фосфаты 0,001 т/сут. ; нефтепродукты 0,13 т/сут.; микробное число $5 \cdot 10^{-11}$. Загрязнение пляжевых отложений приведено в таблице 2.

Таблица 2. Загрязнение пляжевых отложений отдыхающими [1].

Компонент	Загрязнение На 1000чел (г/сут)	Максимальное Количество (т/сут)	Среднее количество (т/сут)
Натрий	7780	3,1	2,1
Калий	7335	2,9	2,0
Кальций	380	0,2	0,1
Хлор	133000	53,2	36,6
Азот	1000	0,6	0,4
Фосфор	1515	4,0	0,3
Органика	1000	0,6	0,4

Важным элементом развития рекреации является нормальное, круглосуточное водоснабжение пресной водой. Населенные пункты Тарханкутского полуострова обеспечиваются питьевой водой исключительно за счет подземных вод (колодцы, артезианские скважины). Между тем в

большинстве водозаборов вода солоноватая. Во многих колодцах и скважинах в период штормовых нагонов вода становится просто соленой за счет интрузий морских вод в сторону суши.

В качестве примера можно привести вариант организации водоснабжения пгт. Межводное. Водоснабжение поселка осуществляется из скважного водозабора расположенного в 7 км от побережья в с. Водопойном. Поступающая в водопровод вода имеет горько-соленый вкус и минерализацию превышающую 3 г/дм³. Вода не соответствует стандарту, принятому в Российской Федерации в 2001 г «Гигиенические требования к воде питьевой, предназначенной для употребления человеком (СанПиН 2.1.4.1074-01). Согласно этому стандарту общая минерализация питьевой вода не должна превышать 1 г/дм³. Единичные колодцы с пресной водой имеются лишь в устьях крупных балок: Кипчак, Очеретай, бал. Сторожевая на южном берегу Тарханкута. Происхождение этих вод, очевидно, конденсационное, водопритоки к колодцам весьма слабые и обеспечить водоснабжение крупных поселков они не могут.

Рассматривая общие перспективы развития рекреации в западном Крыму и на Таханкутском полуострове в частности, можно сделать определенные выводы. Несмотря на ряд неблагоприятных факторов, потенциал его развития достаточно велик. Вопрос лишь в том, как это выполнять практически? Представляется уместным обратиться к зарубежному опыту.

В качестве примера можно взять маленькое островное государство Мальту, находящееся в сходных климатических условиях. Мальта – единственное в Европе государство, в котором отсутствуют реки, озера и собственные источники пресной воды. Годовая сумма осадков составляет 560 мм (на Тарханкуте 360 мм). Площадь Мальты в 5 раз меньше Черноморского района - всего 316 км², а по плотности населения третья в Мире - 1283 чел/ км². Основная статья доходов населения – туризм. Берега острова изрезаны бухтами и бухточками с небольшими пляжами. Большинство пляжей благоустроено. На галечных пляжах для удобства проложены бетонированные

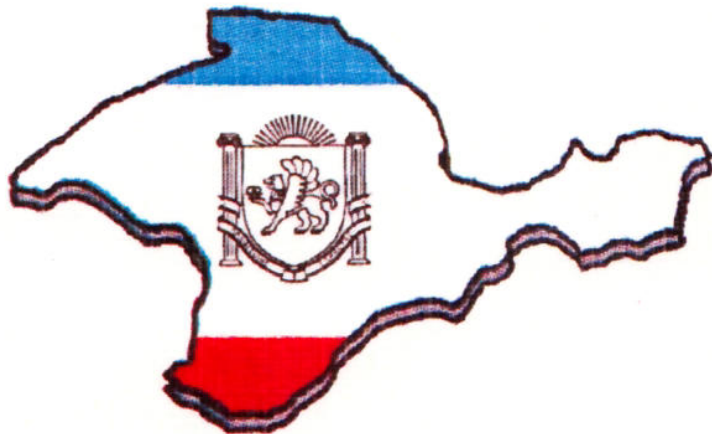
дорожки, а скалистые оборудованы лестницами и трапами для спуска в воду. Почти у каждого построен отель (всего на Мальте их 148). Главные проблемы на острове - отсутствие собственных водных ресурсов и свободных от застройки площадей. Первая решается следующим образом. Вода в водопровод подается из опреснителей. Пить ее нельзя из-за горько-соленого вкуса. Используется только для хозяйственных нужд. Вся питьевая вода экспортируется из Сицилии в бутилированном виде. Но при этом, применяя террасированное земледелие и капельное орошение, Мальта полностью обеспечивает себя овощами. Нехватка свободных площадей вынуждает строить бассейны на крышах отелей. На крышах частных зданий выращивают кроликов. Круглый год, а особенно в межсезонье, на Мальте действуют уникальные курсы изучения английского языка (считаются лучшими в Европе), привлекающие массу людей. Широко развит и организован дайвинг, морские прогулки на катерах и яхтах, продажа сувениров и т.д. В результате ВВП Мальты составляет 9,3 миллиарда долларов США.

Рекреационный потенциал и экологическая емкость западного Крыма несравненно выше, чем у карликового государства Мальта. Что же мешает развитию этого потенциала? По нашему мнению несовершенство законов в сфере землепользования, налогообложения, а также отсутствие умения в организации туристического бизнеса.

Литература.

1. Беляев В.И., Худошина М.Ю. Основы логико-информационного моделирования сложных геосистем. Киев: Наукова думка, 1989.-160 с.
2. Устойчивый Западный Крым. Золотые пески./Тарасенко В.С., Ена В.Г. Бережная.И В., ..., Юровский Ю.Г – всего 9 авторов. Том 19, Симферополь, «Бизнес информ», 2012. – 512 с.
3. Долотов В.В., Иванов В.А. Повышение рекреационного потенциала Украины: кадастровая оценка пляжей Крыма. Севастополь, МГИ НАНУ, 2007.-194 с.

**ТРУДЫ
КРЫМСКОЙ АКАДЕМИИ
НАУК**



2014